

# Cargas administrativas y desigualdad: La distribución desigual de barreras administrativas en el acceso de las personas al Estado mexicano

**Jesús Alejandro Villegas-Alpízar**

Centro de Investigación y Docencia  
Económicas (CIDE)  
jesus.villegas@alumnos.cide.edu  
<https://orcid.org/0009-0003-4642-938X>

**Miguel Ángel Brito-Sánchez**

Centro de Investigación y Docencia  
Económicas (CIDE)  
miguel.brito@alumnos.cide.edu  
<https://orcid.org/0009-0003-2027-7963>

**Alain Nick Meza-Villalobos**

Centro de Investigación y Docencia  
Económicas (CIDE)  
alain.meza@alumnos.cide.edu  
<https://orcid.org/0009-0003-0743-1030>

**Rik Peeters**

Centro de Investigación y Docencia  
Económicas (CIDE)  
rik.peeters@cide.edu  
<https://orcid.org/0000-0002-9013-6192>

**Ángel Alejandro Cruz-Montoya**

Centro de Investigación y Docencia  
Económicas (CIDE)  
angel.cruz@alumnos.cide.edu  
<https://orcid.org/0009-0008-2123-518X>

**César Rentería**

Centro de Investigación y Docencia  
Económicas (CIDE)  
cesar.renteria@cide.edu  
<https://orcid.org/0000-0002-6125-5723>

**Luis Carlos Hernández-Salvador**

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)  
carlos.salvador@alumnos.cide.edu  
<https://orcid.org/0009-0004-4367-9153>

## Resumen

El estudio de cargas administrativas ha proporcionado evidencia de los efectos distributivos que las barreras de acceso a los servicios y beneficios públicos pueden tener para grupos de población vulnerables. Sin embargo, se ha prestado poca atención a este campo de estudio en América Latina. Aplicamos un conjunto de modelos estadísticos a datos de una encuesta mexicana original de 2022 para analizar la relación entre indicadores de vulnerabilidad socioeconómica de las personas y su experiencia de cargas administrativas. Encontramos

que mujeres, minorías étnicas, personas con bajos ingresos y personas con bajos niveles educativos dedican más tiempo a tareas administrativas en comparación con la población general de la encuesta. De esta manera, proporcionamos una base para futuros estudios sobre el papel de las barreras de acceso a los servicios y beneficios públicos en la reproducción de las desigualdades sociales, tan arraigadas en muchos países de la región.

**Palabras clave:** cargas administrativas, desigualdad, encuentros burocráticos, vulnerabilidad.



**Fecha recepción:** 01-09-2025

**Fecha aceptación:** 22-10-2025

#### Declaración de autorías

**Jesús Alejandro Villegas-Alpízar:** Metodología, análisis formal, curación de datos, visualización.

**Alain Nick Meza-Villalobos:** Metodología, análisis formal, curación de datos, visualización.

**Ángel Alejandro Cruz-Montoya:** Metodología, análisis formal, curación de datos, visualización.

**Luis Carlos Hernández-Salvador:** Metodología, análisis formal, curación de datos, visualización.

**Miguel Ángel Brito-Sánchez:** Metodología, análisis formal, curación de datos, visualización.

**Rik Peeters:** Conceptualización, supervisión, administración del proyecto, redacción de borrador original, revisión y edición del manuscrito.

**César Rentería:** Metodología, análisis formal, curación de datos, visualización, supervisión, redacción de borrador original, revisión y edición del manuscrito.

#### Cómo citar este artículo

Villegas-Alpízar, J.A., Meza-Villalobos, A.N., Cruz-Montoya, Á.A., Hernández-Salvador, L.C., Brito-Sánchez, M. A., Peeters, R. y Rentería, C. (2025). Cargas administrativas y desigualdad: La distribución desigual de barreras administrativas en el acceso de las personas al Estado mexicano. *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, 23(45), 426-458. <https://doi.org/10.5354/0717-8980.2025.80498>

## **Administrative burdens and inequality: The unequal distribution of administrative barriers to people's access to the Mexican State**

### **Abstract**

The study of administrative burden has provided evidence of the distributional effects that barriers to access to public services and benefits can have on vulnerable population groups. However, little attention has been paid to this field of study in Latin America. We apply a set of statistical models to data from an original 2022 Mexican survey to analyze the relationship between indicators of individuals' socioeconomic vulnerability and their experience of administrative burdens. We find that women, ethnic minorities, low-income individuals, and individuals with low educational levels spend more time on administrative tasks compared to the general survey population. Thereby, we provide a basis for future studies on the role of barriers to access to public services and benefits in the reproduction of social inequalities, so entrenched in many countries in the region.

**Keywords:** administrative burdens, inequality, bureaucratic encounters, vulnerability.

## Introducción

En los últimos diez años, el estudio de las cargas administrativas –los costos que experimentan los ciudadanos y las ciudadanas en sus interacciones con las burocracias públicas (Herd y Moynihan, 2018)– ha aportado amplias pruebas de las barreras a las que se enfrentan los/las ciudadanos/as cuando intentan obtener un acceso real a los servicios y beneficios públicos a los que tienen derecho (véase Halling y Baekgaard, 2023 para una revisión general de la literatura). En concreto, los estudios han demostrado que las cargas administrativas son consecuenciales para la adopción de beneficios sociales (Baekgaard y Tankink, 2022; Heinrich y Brill, 2015), para el acceso a derechos básicos como el voto (Herd y Moynihan, 2018), para la participación social y la movilidad a largo plazo (Heinrich, 2018), pero también para el compromiso civil y democrático más amplio de las personas (Bruch et al., 2010). Además, se ha aportado amplia evidencia sobre los efectos distributivos de las cargas administrativas (Christensen et al., 2020; Chudnovsky y Peeters, 2021). En lugar de que las burocracias creen igualdad de condiciones para los ciudadanos y las ciudadanas, las personas de grupos de población vulnerables tienden a enfrentarse a una lucha más cuesta arriba cuando intentan reclamar beneficios sociales, acceder a derechos básicos o cumplir con las condiciones de un programa social (Chudnovsky y Peeters, 2021; Martin et al., 2024; Nisar, 2018). Además, diversos estudios han insinuado la probabilidad de que las cargas administrativas tengan un mayor impacto en el mundo en desarrollo (Heinrich y Brill, 2015; Peeters et al., 2018), donde las instituciones del Estado son propensas a producir brechas en la implementación de políticas públicas y el cumplimiento de normas (Brinks et al., 2020), a procedimientos formales engorrosos para reclamar beneficios (Peeters y Campos, 2021) y a interacciones impredecibles y estresantes con los funcionarios públicos (Nieto-Morales et al., 2024).

Como es de esperar, la mayoría de las investigaciones sobre las cargas administrativas y sus efectos distributivos se han llevado a cabo en el Norte Global, especialmente en Estados Unidos y en el noroeste de Europa (Halling y Baekgaard, 2023). Con notables excepciones, especialmente del contexto asiático (Ali y Altaf, 2021; Bhuiyan y Baniamin, 2023; Masood y Nisar, 2020, 2021; Nisar, 2018), pocas publicaciones en inglés abordan las cargas administrativas en el mundo en desarrollo (Chudnovsky y Peeters, 2021, 2022; Heinrich y Brill, 2015; Peeters y Campos, 2021 son otras excepciones). Sin embargo, la anteriormente mencionada probabilidad de que los ciudadanos y las ciudadanas en el Sur Global se enfrenten a mayores cargas administrativas, así como los efectos distributivos documentados de las brechas en la implementación de las políticas públicas (Eiró y Lotta, 2024; Peeters et al., 2024; Perelmiter, 2022), el marco teórico de las cargas administrativas puede ser útil para comprender las implicaciones y las causas de la reproducción de las desigualdades sociales en la implementación de políticas públicas. Este artículo contribuye a dicha comprensión mediante la presentación de los resultados de una encuesta mexicana realizada en 2022 sobre los efectos distributivos de las cargas administrativas cotidianas que experimentan los/as ciudadanos/as. Hasta donde se tiene conocimiento, este es el primer estudio que evalúa cuantitativamente los efectos distributivos de las cargas administrativas en un país en desarrollo y uno de los primeros estudios sobre las cargas administrativas en América Latina. Este texto realiza dos contribuciones a la literatura: 1) explora el papel de las desigualdades sociales en la experiencia de las cargas administrativas y 2) demuestra la relevancia del marco teórico de las cargas administrativas para el contexto latinoamericano. De esta manera, proporciona una base para futuros estudios sobre el papel de las barreras de acceso a los servicios y beneficios públicos en la reproducción de las desigualdades sociales, tan arraigadas en muchos países de la región.

Inicialmente analizamos la literatura relevante sobre la relación entre las cargas administrativas y las desigualdades sociales (Bell et al., 2024), con especial atención al mundo en desarrollo (Brinks et al., 2020; Peeters et al., 2024). Presentamos nuestra metodología que sigue el diseño básico de Martin et al. (2024) sobre la relación entre las cargas administrativas cotidianas y la desigualdad, aplicada al contexto mexicano. En la sección de hallazgos, proporcionamos evidencia de una correlación positiva entre los indicadores de vulnerabilidad a nivel individual de género, etnia, ingresos y niveles educativos y la probabilidad de experimentar cargas administrativas en al menos un dominio de la vida cotidiana (impuestos, trabajo de cuidado, solicitud de beneficios y salud). En nuestra conclusión, reflexionamos sobre los hallazgos y argumentamos que las cargas administrativas no solo afectan de manera desproporcionada a los grupos de población, sino que, al hacerlo, las cargas también pueden reproducir y profundizar las vulnerabilidades y desigualdades existentes. Finalizamos nuestro artículo con una discusión de las limitaciones de nuestro estudio y sugerencias para futuros estudios sobre las cargas administrativas y la desigualdad en el mundo en desarrollo.

## Cargas y Desigualdad

### Efectos Distributivos

Por lo general, las cargas administrativas se operacionalizan en términos de tres tipos de costos que los ciudadanos y las ciudadanas están sujetos a sufrir al interactuar con burocracias públicas (Moynihan et al., 2015). Primero, los costos de cumplimiento que refieren al esfuerzo de realizar trámites o procedimientos burocráticos, como el papeleo, el traslado a oficinas de gobierno, costos económicos y los tiempos de espera. Segundo, los costos de aprendizaje están asociados con la comprensión del funcionamiento formal e informal de las

organizaciones gubernamentales y sus procedimientos. Tercero, ciudadanos y ciudadanas pueden experimentar costos psicológicos como el estrés y el estigma asociados con la solicitud de servicios y beneficios gubernamentales. La literatura sobre los efectos distributivos de esos costos se ha centrado principalmente en factores a nivel individual que se asocian con la experiencia de encuentros burocráticos más onerosos. Más que los costos inmediatos, materiales e inmateriales y de la posible exclusión administrativa resultante de la incapacidad de superar las cargas (Brodkin y Majmundar, 2010), los efectos distributivos de las cargas administrativas también pueden desencadenar un “efecto escalofriante” y disuadir a las personas de comprometerse con las burocracias públicas en el futuro (Moynihan et al., 2022; Bell et al., 2024).

Por una parte, los estudios han puesto énfasis en la importancia de los factores del lado ciudadano de los encuentros burocráticos. Las personas con menor autoeficacia burocrática (Bisgaard, 2023), alfabetización administrativa (Döring, 2021), capital humano (Christensen et al., 2020) o capital administrativo (Masood y Nisar, 2021) tienden a sufrir más complicaciones a la hora de navegar por los trámites burocráticos. Por otra parte, las características y acciones del Estado también pueden aumentar las barreras de acceso para los grupos poblacionales más vulnerables. Las burocracias suelen estar menos equipadas para llegar a los/as ciudadanos/as de zonas remotas, pueden imponer canales de comunicación digital para grupos objetivos sin un acceso adecuado a ellos, pueden sufrir capacidades administrativas limitadas para garantizar un acceso universal a los servicios y beneficios, o pueden (ya sea involuntariamente o no) producir efectos discriminatorios en las interacciones entre la ciudadanía y el Estado (Bell et al., 2024; Chudnovsky y Peeters, 2021, 2022; Nisar, 2018). La literatura ha identificado varias características específicas del/a ciudadano/a individual asociadas con un mayor impacto de cargas administrativas. Aunque la siguiente discusión no es exhaustiva por razones de la extensión de

la investigación y aunque no aborda discusiones importantes sobre la interseccionalidad, nuestros datos empíricos nos permiten comprobar los efectos distributivos de varios de los indicadores más comúnmente identificados de “vulnerabilidad administrativa” (Brodkin y Majmundar, 2010).

### **Género**

El género y las identidades no binarias son factores asociados a un mayor número de barreras de acceso al Estado y a una menor cobertura de prestaciones y servicios (Kyle y Frakt, 2021; Yates et al., 2022). Esto puede deberse a que las mujeres tienden a asumir la mayor parte de las tareas de cuidado y, por lo tanto, son más propensas a solicitar beneficios sociales, pero también a que los responsables de la formulación de políticas públicas a menudo desarrollan (involuntariamente) normas que refuerzan e institucionalizan las desigualdades de género (Herd y Moynihan, 2025; Mettler, 1999). Adicionalmente, las tradiciones sociales o la discriminación abierta pueden dificultar que las mujeres y las identidades no binarias reclamen sus derechos (Masood y Nisar, 2020). Considerando que nuestra encuesta sólo nos permite hacer una distinción básica según el sexo de las personas, nuestra primera hipótesis (H1) es que las mujeres sufren más cargas administrativas que los hombres.

### **Minorías**

En segundo lugar, los estudios han encontrado que pertenecer a un grupo étnico o racial minoritario se asocia con sufrir más cargas administrativas. Por ejemplo, el estudio de Ray et al. (2023) desarrolla el concepto de “cargas racializadas” y demuestra cómo los grupos racialmente marginados se ven desfavorecidos a través de procedimientos burocráticos, a menudo aparentemente neutrales, para acceder, entre otras cosas, al derecho al voto y a los beneficios sociales. El aumento

de las cargas puede surgir de ciertos prejuicios raciales o ideas sobre el estatus racial entre los trabajadores y las trabajadoras de primera línea que evalúan la elegibilidad de los clientes para los beneficios (Einstein y Glick, 2017; Compton et al., 2023). Otros estudios también han demostrado cómo se construyen las cargas como un mecanismo de control político, por ejem. en los esfuerzos de personas migrantes por obtener documentación de identidad (Heinrich, 2018; Moynihan et al., 2022). Además de causar cargas de acceso inmediatas, las cargas racializadas también pueden desencadenar una retroalimentación de las políticas públicas racializadas en forma de reducción de la confianza en el gobierno entre los grupos minoritarios (Bell et al., 2024). En consecuencia, nuestra segunda hipótesis (H2) es que las personas que se identifican como miembros de una minoría étnica sufren más cargas administrativas que la población general.

### **Pobreza**

La pobreza es un tercer factor asociado con mayores cargas administrativas. El capital económico se considera uno de los elementos que puede facilitar el acceso de las personas a los servicios, ya sea porque ofrece una salida a proveedores de servicios privados menos onerosos (Peeters et al., 2020) o porque ayuda a las personas a “engrasar las ruedas” de la burocracia a través de pagos informales a trabajadores/as de primera línea o intermediarios (Masood y Nisar, 2021). Más que el impacto en los encuentros burocráticos directos, tener un ingreso más bajo también se asocia con mayores cargas administrativas y una menor cobertura de beneficios sociales porque las personas pobres tienden a depender más de los beneficios sociales, enfrentar costos relativamente más altos para asistir a las oficinas gubernamentales, sufrir más de servicios básicos poco confiables y enfrentar más tareas que consumen más tiempo y limitaciones prácticas que las personas con un ingreso más alto (Banerjee y Mullainathan, 2010; Chudnovsky y

Peeters, 2021). Nuestra tercera hipótesis (H3), por lo tanto, es que las personas con menores ingresos sufren más cargas administrativas que las personas con mayores ingresos.

### **Tamaño del hogar**

El tamaño de los hogares y el hacinamiento en los hogares se han identificado como indicadores de vulnerabilidad socioeconómica y de vivir en condiciones de escasez (Chudnovsky y Peeters, 2021). Por ejem. la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) utiliza el hacinamiento como uno de los indicadores de necesidades básicas insatisfechas (Feres y Mancero, 2001). Además de ser un indicador de otros desafíos para satisfacer las necesidades básicas, como el acceso a la vivienda, la atención médica y la educación, los hogares superpoblados también tienen un impacto directo en la vida de las personas al aumentar el tiempo y el estrés para organizar un hogar, dejándolos con menos tiempo y recursos para navegar las cargas administrativas (Bhargava y Manoli, 2015). Además, la vergüenza y el estigma asociados con vivir en condiciones precarias pueden hacer que las personas estén menos inclinadas a solicitar beneficios sociales (Simonse et al., 2023). Nuestra cuarta hipótesis (H4) es que las personas que viven en hogares superpoblados se enfrentan a más cargas administrativas que las personas que viven en hogares menos hacinados.

### **Salud**

La salud se ha identificado como otro factor asociado a la variación en la experiencia de las personas con respecto a las cargas administrativas (Bell y Smith, 2022). Una mala salud – sea física o mental o ambas – puede afectar al “funcionamiento ejecutivo” de las personas y complicar su capacidad para navegar las cargas administrativas (Christensen et al., 2020; Suchy, 2009). Además, una mala salud aumenta la probabilidad de que las personas necesiten asistencia social del Estado, lo

que aumenta su dependencia de superar las barreras de acceso a servicios y beneficios (Chudnovsky y Peeters, 2021). Los servicios estatales también pueden volverse menos accesibles para las personas con limitaciones de salud física debido a complicaciones de viaje o limitaciones de acceso para discapacitados (Collie et al., 2021). En consecuencia, nuestra quinta hipótesis (H5) es que las personas con mala salud física y/o mental experimentan más cargas administrativas que las personas con mejor salud física.

#### **Educación**

Los niveles educativos se asocian con el capital humano de las personas y, por ende, con su capacidad para superar las cargas administrativas (Christensen et al., 2020; Chudnovsky y Peeters, 2021; Collie et al., 2021). Puede complicar, por ejemplo, su comprensión de los procedimientos gubernamentales (digitales) (Giest y Samuels, 2023; Hastings y Weinstein, 2008), su capacidad para encontrar información gubernamental relevante (Chetty y Sáez, 2013) y su capacidad para hacer frente a las barreras lingüísticas (Watson, 2014). De acuerdo con estos estudios, nuestra sexta hipótesis (H6) es que las personas con niveles educativos más bajos experimentan más cargas administrativas que las personas con niveles educativos más altos.

#### **Edad**

Por último, se identifica que la edad de una persona influye en su funcionamiento ejecutivo y en su capacidad para superar las cargas administrativas (Christensen et al., 2020). A medida que envejecemos, nuestras capacidades cognitivas disminuyen, al igual que nuestra capacidad para resolver problemas, lo que genera tensiones para hacer frente a las tareas cotidianas, administrar el dinero, hacer un seguimiento de la atención médica y lidiar con los procedimientos administrativos (Insel et al., 2006). Nuestra séptima hipótesis (H7) es que

las personas mayores experimentan más cargas administrativas que las personas más jóvenes.

## Diseño de Investigación

Para someter a prueba las hipótesis planteadas, elaboramos un conjunto de modelos estadísticos basados en el estimador de mínimos cuadrados ordinarios. Este tipo de análisis es adecuado debido a que permite controlar de manera explícita múltiples factores que influyen simultáneamente en la variable dependiente (Wooldridge, 2010). La investigación utiliza datos recolectados en México mediante una encuesta y un tratamiento de datos atípicos para variables clave. A continuación, se detallan los elementos del diseño de investigación utilizado para el presente estudio.

### Datos

La recopilación de datos se llevó a cabo mediante la aplicación de una encuesta diseñada para examinar las cargas administrativas asociadas a la interacción de la ciudadanía con el gobierno en cuatro ámbitos específicos: el pago de impuestos, el acceso a beneficios gubernamentales, la atención en salud y el cuidado de personas. Esta encuesta fue desarrollada por un consorcio internacional especializado en el estudio de cargas administrativas y tuvo como objetivo recabar información sobre las experiencias de los individuos con las tareas administrativas en su vida cotidiana, incluyendo la gestión de prestaciones estatales y servicios de salud<sup>1</sup>. Las tareas administrativas son aquellas actividades que implican papeleo y esfuerzo por parte de ciudadanos para cumplir

1 La encuesta titulada “Encuesta sobre Cargas Administrativas Cotidianas” fue elaborada por un consorcio internacional de investigadores especializados en cargas administrativas liderado por el Dr. Martin Baekgaard (Aarhus University, Dinamarca) bajo el proyecto “The Psychology of Administrative Burden” con financiamiento de la Unión Europea (ERC Starting Grant 2018; action number 802244). Más información disponible en <https://ps.au.dk/en/research/research-projects/administrative-burden>. Los datos mexicanos de la encuesta están disponibles previa solicitud a los autores de este artículo.

con dispositivos administrativos de las autoridades. Por ejemplo, en el rubro de servicios de salud, se listan actividades como “encontrar un médico o especialista médico”, “programar citas o esperar citas en el hospital/consultorio médico”, “comunicarse con profesionales de la salud o compañías de seguros de salud”, “rellenar el papeleo de salud — por ejem. seguro de salud o formularios médicos—” y “cualquier otra tarea administrativa relacionada con la salud — por ejem. papeleo, investigación, comunicaciones—”.

La aplicación del instrumento se realizó en línea entre noviembre y diciembre de 2022, utilizando una muestra preseleccionada de residentes en México, con la intención de aproximarse a una representatividad estadística a nivel nacional en cuanto a edad, sexo y lugar de residencia, aunque sin alcanzar plena representatividad estadística. La encuestadora utilizó un procedimiento de muestreo por cuotas. Hay algunas diferencias entre la distribución general en la población y en la muestra en la demografía básica debido a las tasas de respuesta disímiles en distintas subpoblaciones. Una muestra completamente representativa probablemente mostraría un efecto más pronunciado de ciertos factores socioeconómicos. Sin embargo, nuestro análisis recoge efectos claros de factores socioeconómicos. Por lo tanto, tenemos la certeza de poder presentar hallazgos suficientemente sólidos en términos de validez externa. Los participantes del panel preseleccionado fueron invitados a participar en el estudio a través de una convocatoria directa gestionada por la entidad responsable de la muestra, lo que resultó en la obtención de 2.034 respuestas completas.

#### **Variable Dependiente: Cargas Administrativas**

La variable dependiente corresponde a las cargas administrativas que los individuos enfrentan al llevar a cabo trámites gubernamentales, específicamente en términos del tiempo dedicado a dichas gestiones. Para su operacionalización, se empleó la pregunta: “En el último mes

(últimos 30 días), ¿cuántas veces realizó cada tarea y cuánto tiempo dedicó a cada una?”, la cual fue aplicada a los encuestados en cuatro áreas específicas: acceso a servicios de salud, obtención de beneficios gubernamentales, trámites relacionados con el cuidado de personas y gestiones fiscales. Se tomó en cuenta esta información para cada una de las áreas específicas cubiertas en la encuesta y se construyeron a partir de la pregunta sobre cuánto tiempo en minutos, en el último mes, dedicó la persona a tareas administrativas respectiva. Para tener una aproximación general a las cargas administrativas, se generó un promedio simple de las cuatro áreas específicas.

Si bien es cierto que las cargas administrativas en algunas investigaciones es medida mediante la escala Likert a partir de la experiencia de los/as ciudadanos/as (Rao et al., 2017; Baekgaard y Madsen, 2023), en el presente artículo se optó por seguir el marco de referencia de Martin et al. (2024), quienes señalan que una manera de aproximarse a las cargas administrativas es a través del tiempo dedicado a ciertas tareas administrativas, puesto que se basan en que no todos los procesos en tareas administrativas implican compensaciones financieras o papeleo complejo, pero sí todos se pueden medir y comparar en términos de uso del tiempo. Además, aunque esta operacionalización no incluye otros posibles costos de cumplimiento, ni costos de aprendizaje o costos psicológicos, podemos considerar el tiempo gastado en tareas administrativas como un indicador que permite medir cargas administrativas. Varios estudios han encontrado un alto nivel de correlación entre el tiempo dedicado a realizar trámites y otros tipos de costos asociados con cargas administrativas (Baekgaard y Tankink, 2022; Halling y Baekgaard, 2023).

Es importante mencionar que la variable cargas administrativas, en sus cinco modalidades—cargas administrativas generales y específicas para las cuatro dimensiones—tienen un sesgo marcado hacia la derecha. Por esta razón realizamos un análisis de datos atípicos, para

conocer el impacto que estos datos podrían tener en los resultados. Nuestro análisis de datos atípicos consistió en tres fases. Primero se realizó un diagrama de caja y bigotes<sup>2</sup> considerando sólo la variable de tiempo promedio dedicado a tareas administrativas. Aquellas observaciones que rebasaban el límite de los bigotes fueron identificadas como posibles datos atípicos. En segundo lugar, se usaron tres metodologías diferentes para manejar los datos atípicos. La primera metodología fue el apalancamiento (*leverage*), cuyo punto de corte fue de  $2(K+1)$ , y donde  $K$  es el número de variables independientes del modelo (Aguinis et al., 2013). La segunda metodología fue la eliminación de residuales estudiantizados, donde el punto de corte fue de 3. Finalmente, la tercera metodología fue la distancia de Cook, cuyo punto de corte fue de  $4/n$ , donde  $n$  es el número de observaciones (Aguinis et al., 2013). En tercer lugar, por cada una de las metodologías empleadas se construyó un modelo de regresión múltiple, sumado a un modelo con tratamiento de datos atípicos. Como cuarto paso, se compararon los cuatro modelos y elegimos aquel en donde se había aplicado el tratamiento de las distancias de Cook. Esto debido a que en dicho modelo todas las variables fueron significativas, el modelo es consistente con la teoría, y presenta una  $R^2$  mayor a los otros modelos. Los resultados del análisis de datos atípicos pueden consultarse en el Apéndice B.

### Variables Independientes

El presente estudio considera siete variables independientes de interés: género, minorías, pobreza, tamaño del hogar, salud, educación y edad. Con respecto al género, y como mencionado anteriormente, utilizamos una variable dicotómica de sexo (mujer = 1), el 52% de los respondientes fueron mujeres (Tabla 1). Observamos el concepto de minorías a partir de la pregunta de la encuesta “¿Pertenece a un

---

2 El diagrama de caja y bigotes es una representación gráfica de la dispersión y la asimetría en una variable. Representa, gráficamente, la distancia entre cinco valores clave de la variable: mínimo, cuartil 1, cuartil 2, cuartil 3 y máximo.

grupo indígena?”, de la que los resultados muestran que el 8% de los encuestados pertenece a un grupo indígena. La variable para observar el concepto de pobreza se construyó a partir de la pregunta “¿Qué categoría describe mejor su ingreso familiar anual después de impuestos?”, que admite respuestas categóricas ordinales. Esto incluye ingreso por empleo, beneficios por parte del gobierno, inversiones, etc. Por razones de comparabilidad de la encuesta en varios países, las categorías se ordenan por rangos de ingresos, estas van desde 10,000 pesos o menos, hasta más de 400,000 pesos mexicanos. Se categorizaron como personas en condiciones de pobreza a quienes reportaron tener un ingreso familiar mensual igual o menor a 10,000 pesos mexicanos. Reconocemos que este límite está muy por arriba de la línea de pobreza por ingresos en México, que en promedio mensual fue de 4,105 pesos en el área urbana en 2022 (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [Coneval], 2025). El concepto de tamaño del hogar se operacionalizó sumando la cantidad resultante de dos preguntas de la encuesta: “¿Cuántos niños (menores de 18 años) viven actualmente en su hogar?” y “¿Cuántos adultos (mayores de 18 años) viven actualmente en su hogar?”. Finalmente, el concepto de salud se operacionalizó en dos vertientes de esta: salud física y mental<sup>3</sup>. Finalmente, la variable de educación se operacionalizó como una variable binaria, donde 1 = a estudios de licenciatura o mayores y 0 = a estudios de bachillerato, equivalentes o menores – de esta manera distinguir entre personas que recibieron educación superior y las que no la recibieron<sup>4</sup>.

3 Con respecto a la primera, la pregunta “¿Cómo es su salud física en general?”, y para medir la salud física la encuesta pregunta “¿Cómo es su salud mental en general?”. En ambos casos, el rango de respuestas está basado en una escala Likert de cinco puntos, donde 5 es muy buena y 1 es muy mala.

4 Para la pregunta de la encuesta “¿Cuál es el nivel más alto de educación que ha completado?”, la encuesta contempla un reactivo de seis valores ordinales: parte de secundaria o menos, secundaria (nivel medio básico, elemental o superior), secundaria superior (bachillerato o título técnico), escuela postsecundaria (certificado, técnico superior universitario, etc.), licenciatura (licenciatura, título profesional) y título de posgrado (especialidad, maestría o doctorado).

En la Tabla 1 se presentan las estadísticas descriptivas de las variables utilizadas para el estudio. Se observa que el total de cargas administrativas presenta un promedio de 26 minutos al mes, con una desviación estándar de 54 minutos, indicando una considerable variabilidad entre los casos. Entre sus componentes, las cargas administrativas relacionadas con impuestos presentan el mayor promedio (9.6), mientras que aquellas asociadas a la salud muestran el menor (8.1). En cuanto a las características sociodemográficas, el 52% de la muestra son mujeres y el 8% pertenecen a una minoría étnica. A nivel educativo, el 55 % posee al menos una licenciatura, y el 91% ha completado el bachillerato. La distribución de ingresos muestra que el 16% de la muestra se encuentra en la categoría de ingreso bajo. Respecto a la salud, las medias de salud física y mental son 4.0 y 4.2, respectivamente (escala de 1 a 5). El tamaño del hogar promedio es de 3.7 personas, y la edad media de la muestra es de 39 años. Estos resultados ofrecen una visión general de la composición de la muestra y la dispersión de las variables clave para el análisis. En el Apéndice A se puede consultar la estadística descriptiva complementaria.

**Tabla 1. Estadística descriptiva**

| Variable                            | n     | Promedio | desv. est. | Min. | Max.   |
|-------------------------------------|-------|----------|------------|------|--------|
| Cargas administrativas (total)      | 1 838 | 26.3     | 54.8       | 0    | 858.36 |
| Cargas administrativas (salud)      | 1 838 | 8.1      | 22.1       | 0    | 430    |
| Cargas administrativas (beneficios) | 1 838 | 8.9      | 22.5       | 0    | 282    |
| Cargas administrativas (impuestos)  | 1 838 | 9.6      | 24.3       | 0    | 400    |
| Cargas administrativas (cuidados)   | 1 838 | 8.3      | 21.1       | 0    | 460    |
| Mujer                               | 1 838 | 0.52     | 0.49       | 0    | 1      |
| Minoría étnica                      | 1 838 | 0.08     | 0.27       | 0    | 1      |
| Licenciatura (o superior)           | 2 034 | 0.55     | 0.49       | 0    | 1      |
| Bachillerato (o superior)           | 2 034 | 0.91     | 0.29       | 0    | 1      |

|                  |       |      |      |    |    |
|------------------|-------|------|------|----|----|
| Ingreso bajo     | 1 959 | 0.16 | 0.36 | 0  | 1  |
| Salud física     | 2 032 | 4    | 0.73 | 1  | 5  |
| Salud mental     | 2 031 | 4.16 | 0.76 | 1  | 5  |
| Tamaño del hogar | 2 011 | 3.7  | 1.45 | 1  | 10 |
| Edad             | 2 034 | 39.3 | 13.0 | 18 | 81 |

*Fuente:* Elaboración propia.

### Especificación de modelo

Para probar las siete hipótesis, elaboramos cinco modelos estadísticos basados en el estimador de mínimos cuadrados ordinarios, asumiendo que la relación entre cada predictor es lineal con la variable dependiente. Los cinco modelos comparten las mismas variables independientes y solamente varían en su variable dependiente. El Modelo 1 tiene como variable dependiente la variable de cargas administrativas en su modalidad general, es decir incorporando las cargas administrativas de las cuatro dimensiones específicas de tareas administrativas: salud, beneficios sociales, tareas de cuidados e impuestos. Cada uno de los modelos restantes, del 2 al 5<sup>5</sup>, contabiliza las cargas administrativas correspondientes a cada dimensión específica. Así, el Modelo 2 tiene como variable dependiente las cargas administrativas específicas de trámites relacionados con el sector salud, y así respectivamente. En todos los casos, además de la variable de interés, incorporamos efectos fijos por entidad federativa (De tal manera que la ecuación para los cinco modelos es la siguiente:

*CargasAdministrativas<sub>i</sub>*

$$= \alpha + \lambda_e + \beta_1 Género_i + \beta_2 Minorías_i + \beta_3 Pobreza_i + \beta_4 TamañoDelHogar_i + \beta_5 SaludFísica_i + \beta_6 SaludMental_i + \beta_7 Educación_i + \beta_8 Edad_i + \epsilon_i$$

5 Se realizó un análisis de multicolinealidad para los cinco modelos. Los resultados indican que ninguno de los cinco modelos muestra signos de multicolinealidad, de acuerdo con estándares convencionales (Factor de Inflación de la Varianza [VIF] igual o mayor a cinco). El rango de los VIF para cada modelo (en el orden correspondiente) son los siguientes: 1.02-1.41; 1.02-1.42; 1.02-1.41; 1.02-1.41; 1.02-1.41.

## Resultados

La Tabla 2 presenta los resultados de cinco modelos de regresión lineal mediante las cuales se analizan los determinantes de diferentes formas de cargas administrativas. Entre los principales hallazgos, se observa que pertenecer a una minoría étnica se asocia de manera positiva y significativa con un aumento en la carga administrativa total (*valor p* < 0.03) y en la carga administrativa relacionada con la salud (*valor p* < 0.04), lo que sugiere que este grupo enfrenta mayores barreras burocráticas en estos ámbitos. De manera similar, el ingreso bajo también muestra una asociación positiva y significativa con mayores cargas administrativas totales (*valor p* < 0.01), de salud (*valor p* < 0.03), de beneficios (*valor p* < 0.04) y de cuidados (*valor p* < 0.024), lo que indica que los individuos con menores ingresos enfrentan mayores dificultades burocráticas en estos aspectos. En cuanto al género, ser mujer se asocia significativamente con una mayor carga administrativa en cuidados (*valor p* < 0.04), lo que refuerza la literatura sobre la distribución desigual de responsabilidades de cuidado. Sin embargo, no se encuentran asociaciones significativas entre el género y las demás modalidades de cargas administrativas.

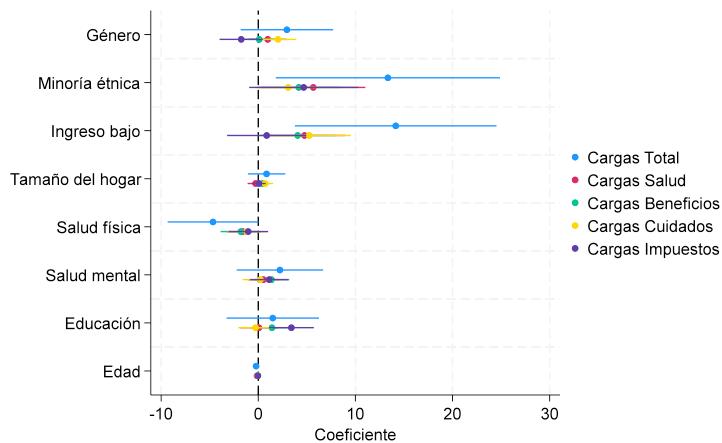
**Tabla 2. Resultados de los modelos estadísticos**

|                  |  | Cargas administrativas |         |              |            |             |
|------------------|--|------------------------|---------|--------------|------------|-------------|
|                  |  | (Total)                | (Salud) | (Beneficios) | (Cuidados) | (Impuestos) |
| Género           |  | 2.95                   | 0.974   | 0.102        | 2.030*     | -1.758      |
|                  |  | (2.43)                 | (0.974) | (0.99)       | (0.97)     | (1.13)      |
| Minoría étnica   |  | 13.342*                | 5.661*  | 4.174        | 3.081      | 4.679       |
|                  |  | (5.89)                 | (2.73)  | (2.17)       | (1.74)     | (2.86)      |
| Ingreso bajo     |  | 14.150**               | 4.761*  | 4.062*       | 5.248*     | 0.87        |
|                  |  | (5.29)                 | (2.14)  | (1.97)       | (2.18)     | (2.08)      |
| Tamaño del hogar |  | 0.857                  | -0.277  | 0.432        | 0.696      | 0.078       |
|                  |  | (0.98)                 | (0.42)  | (0.38)       | (0.42)     | (0.35)      |

|                                 |         |           |        |        |         |
|---------------------------------|---------|-----------|--------|--------|---------|
| <b>Salud física</b>             | -4.659  | -1.606    | -1.791 | -1.169 | -1.029  |
|                                 | (2.38)  | (0.86)    | (1.07) | (1.01) | (1.05)  |
| <b>Salud mental</b>             | 2.232   | 0.542     | 1.366  | 0.222  | 1.118   |
|                                 | (2.27)  | (0.83)    | (0.93) | (0.94) | (1.01)  |
| <b>Universidad</b>              | 1.495   | 0.06      | 1.414  | -0.289 | 3.409** |
|                                 | (2.42)  | (0.97)    | (1.07) | (0.90) | (1.18)  |
| <b>Edad</b>                     | -0.225* | -0.128**  | -0.042 | -0.051 | -0.04   |
|                                 | (0.09)  | (0.04)    | (0.04) | (0.03) | (0.05)  |
| <b>Intercepción</b>             | 24.443* | 12.470*** | 4.487  | 7.319* | 1.829   |
|                                 | (9.77)  | (3.48)    | (5.45) | (3.68) | (5.31)  |
| <b>Efectos fijos por estado</b> | Si      | Si        | Si     | Si     | Si      |
| <b>Variables de control</b>     | Si      | Si        | Si     | Si     | Si      |
| <b>R2</b>                       | 0.04    | 0.03      | 0.03   | 0.03   | 0.03    |
| <b>F</b>                        | 2.36    | 1.87      | 1.9    | 2.33   | 2.17    |
| <b>Obs.</b>                     | 1 936   | 1 936     | 1 936  | 1 936  | 1 936   |

*Fuente:* Elaboración propia.

Respecto a la educación, contar con estudios universitarios se asocia significativamente con una mayor carga administrativa en impuestos (*valor p < 0.01*), posiblemente debido a una mayor interacción con el sistema fiscal. Por otro lado, la edad muestra una asociación negativa y significativa con la carga administrativa total (*valor p < 0.02*) y la de salud (*valor p < 0.01*), lo que sugiere que las personas mayores enfrentan menos trámites administrativos en estos ámbitos. Finalmente, variables como el tamaño del hogar, la salud física y la salud mental no muestran asociaciones estadísticamente significativas con las diferentes modalidades de cargas administrativas, lo que sugiere que su impacto en este fenómeno es limitado. En la Figura 1, presentamos los resultados de los modelos de regresión en su versión gráfica.

**Figura 1. Resultados de los modelos**

*Fuente:* Elaboración propia.

En resumen, nuestros datos presentan evidencia más fuerte para H2 (minorías) y H3 (ingreso), evidencia parcial – es decir solamente en un área de tareas administrativas – para H1 (género) y H6 (educación), ninguna evidencia estadísticamente significativa para H4 (tamaño hogar) y H5 (salud), y evidencia parcial contraria a H7 (edad).

## Conclusiones

Si bien las cargas administrativas son un elemento clave de las interacciones de las personas con las burocracias públicas en América Latina (Chudnovsky y Peeters, 2021, 2022; Peeters y Campos, 2021; Nieto-Morales et al., 2024), el tema ha recibido relativamente poca atención académica en nuestra región. En este artículo, hemos analizado datos de una encuesta original ejecutada en México para proporcionar evidencia cuantitativa de los efectos distributivos de las cargas administrativas. Las cargas no solo pueden ser consecuenciales para los esfuerzos de las personas por obtener acceso real a los servicios y beneficios a los que tienen derecho formalmente (Heinrich, 2018; Herd y

Moynihan, 2018), las barreras administrativas -en términos de costos de interacción y posible exclusión administrativa (Brodkin y Majmundar, 2010)- también tienden a tener un mayor impacto para aquellos con menos capital humano, económico y social para navegar por trámites complejas (Heinrich y Brill, 2015). Más específicamente, nuestros hallazgos proporcionan evidencia parcial de que las mujeres, las minorías étnicas, las personas con bajos ingresos y las personas con bajos niveles educativos dedican más tiempo a las tareas administrativas en comparación con la población general de la encuesta. Con ello, no sólo mostramos la relevancia del marco de cargas administrativas para el contexto latinoamericano, sino que también confirmamos hallazgos de estudios en otros países que las desigualdades sociodemográficas influyen en la experiencia de las cargas administrativas en el acceso al Estado (Christensen et al., 2020; Chudnovsky y Peeters, 2021; Martin et al., 2024).

Estos hallazgos no solo son relevantes porque este es, hasta donde conocemos en la literatura al momento de escribir este texto, el primer estudio que estudia cuantitativamente la relación entre factores sociodemográficos y su efecto en la experiencia de las cargas administrativas en América Latina. Nuestros hallazgos contribuyen a comprender cómo se relacionan las desigualdades sociales y las barreras en el acceso a servicios y beneficios públicos de las personas. En los últimos años, un creciente cuerpo de investigación ha prestado atención a la implementación de políticas públicas en América Latina (Eiró y Lotta, 2024; Peeters et al., 2024; Perelmiter, 2022). Una idea clave que emerge de estos trabajos es la forma en que factores estructurales, como las limitadas capacidades del Estado (Perales-Fernández, 2025), dan forma a la fragmentada y precaria prestación de servicios públicos. Un mecanismo específico a través del cual los ciudadanos y las ciudadanas experimentan un acceso incierto a los servicios son las cargas administrativas: el papeleo, los tiempos de espera, los procedimientos

complejos, los requisitos y el comportamiento burocrático discrecional al que se tienen que someter las personas. El hecho de que las personas en condiciones socioeconómicas desfavorecidas sufran más cargas es testimonio de la reproducción de las desigualdades sociales a través de la prestación de servicios públicos. Comprender cómo las organizaciones públicas contribuyen (involuntariamente e inconscientemente) a la desigualdad en el acceso a los servicios y beneficios públicos es crucial para el desarrollo de políticas públicas que buscan abordar las desigualdades sociales. Una perspectiva centrada en el cliente o usuario, como la que promueve el marco analítico de las cargas administrativas, ayuda a identificar las barreras que afectan especialmente a quienes más dependen del acceso a los servicios y beneficios del Estado.

Nuestros pasos preliminares en el estudio de las cargas administrativas en México y América Latina son, sobre todo, un llamado a más estudios sobre este tema. Investigaciones futuras podrían abordar nuevos temas, así como compensar algunas de las limitaciones del estudio presentado. La muestra de la encuesta de nuestro estudio no fue totalmente representativa de la población mexicana (por lo que probablemente subestimó los efectos distributivos de las cargas) y nuestra variable dependiente sólo midió un solo tipo de costo (el tiempo dedicado a las tareas administrativas). Se recomienda realizar investigaciones adicionales para proporcionar una visión más completa de la experiencia y de los efectos distributivos de las cargas administrativas en toda la población. Además, también se pueden abordar nuevos temas, como estudios comparativos sobre la cantidad de cargas que enfrentan las personas en diferentes países de América Latina (y en comparación con los países del Norte Global), análisis de las causas de las cargas (incluidas las deficiencias estructurales en la capacidad del Estado antes mencionadas) y estudios sobre los efectos de las cargas administrativas para el acceso real a beneficios y servicios por parte de las personas.

## Referencias

- Aguinis, H., Gottfredson, R. K. y Joo, H. (2013).** Best-practice recommendations for defining, identifying, and handling outliers. *Organizational research methods*, 16(2), 270-301.
- Ali, S.A.M. y Altaf, S.W. (2021).** Citizen trust, administrative capacity and administrative burden in Pakistan's immunization program. *Journal of Behavioral Public Administration*, 4(1). <https://doi.org/10.30636/jbpa.41.184>
- Baekgaard, M. y Madsen, J. K. (2023).** Anticipated administrative burdens: How proximity to upcoming compulsory meetings affect welfare recipients' experiences of administrative burden. *Public Administration*, 102(2), 425-443.
- Baekgaard, M. y Tankink, T. (2022).** Administrative burden: Untangling a bowl of conceptual spaghetti. *Perspectives on Public Management and Governance*, 5(1), 16-21.
- Banerjee, A. y Mullainathan, S. (2010).** *The shape of temptation: Implications for the economic lives of the poor* (No. w15973). National Bureau of Economic Research.
- Bell, E. y Smith, K. (2022).** Working within a system of administrative burden: How street-level bureaucrats' role perceptions shape access to the promise of higher education. *Administration & Society*, 54(2), 167-211.
- Bell, E., Wright, J. E. y Oh, J. (2024).** Does Administrative Burden Create Racialized Policy Feedback? How Losing Access to Public Benefits Impacts Beliefs About Government. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 34(3), 432-447.
- Bhargava, S. y Manoli, D. (2015).** Psychological frictions and the incomplete take-up of social benefits: Evidence from an IRS field experiment. *American Economic Review*, 105(11), 3489-3529.
- Bhuiyan, S. A. y Baniamin, H. M. (2023).** Who puts the thorn in the citizen's flesh? Sources underlying administrative burden in a developing country. *Asia Pacific Journal of Public Administration*, 45(4), 345-361.
- Bisgaard, M. (2023).** Dealing with bureaucracy: measuring citizens' bureaucratic self-efficacy. *International Review of Public Administration*, 28(1), 45-63.
- Brinks, D. M., Levitsky, S. y Murillo, M. V. (Eds.). (2020)** *The politics of institutional weakness in Latin America*. Cambridge University Press.
- Brodkin, E. Z. y Majmundar, M. (2010).** Administrative exclusion: Organizations and the hidden costs of welfare claiming. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 20(4), 827-848.
- Bruch, S. K., Ferree, M. M. y Soss, J. (2010).** From policy to polity: Democracy, paternalism, and the incorporation of disadvantaged citizens. *American Sociological Review*, 75(2), 205-226.
- Chetty, R. y Saez, E. (2013).** Teaching the tax code: Earnings responses to an experiment with EITC recipients. *American Economic Journal: Applied Economics*, 5(1), 1-31.
- Christensen, J., Aarøe, L., Baekgaard, M., Herd, P. y Moynihan, D. P. (2020).** Human capital and administrative burden: The role of cognitive resources in citizen-state interactions. *Public Administration Review*, 80(1), 127-136.
- Chudnovsky, M. y Peeters, R. (2021).** The unequal distribution of administrative burden: A framework and an illustrative case study for understanding variation in people's experience of burdens. *Social Policy & Administration*, 55(4), 527-542.
- Chudnovsky, M. y Peeters, R. (2022).** A cascade of exclusion: administrative burdens and access to citizenship in the case of Argentina's National Identity Document. *International Review of Administrative Sciences*, 88(4), 1068-1085.
- Collie, R. J. (2021).** COVID-19 and teachers' somatic burden, stress, and emotional exhaustion: Examining the role of principal leadership and workplace buoyancy. *Aera Open*, 7. <https://doi.org/10.1177/2332858420986187>
- Compton, M. E., Young, M. M., Bullock, J. B. y Greer, R. (2023).** Administrative errors and race: Can technology mitigate inequitable administrative outcomes?. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 33(3), 512-528.

- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2025). Evolución de las líneas de pobreza por ingresos. <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Lineas-de-Pobreza-por-Ingresos.aspx>**
- Döring, M. (2021). How-to bureaucracy: A concept of citizens' administrative literacy. *Administration & Society*, 53(8), 1155-1177.**
- Einstein, K. L. y Glick, D. M. (2017). Does race affect access to government services? An experiment exploring street-level bureaucrats and access to public housing. *American Journal of Political Science*, 61(1), 100-116.**
- Eiró, F. y Lotta, G. (2024). On the frontline of global inequalities: A decolonial approach to the study of street-level bureaucracies. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 34(1), 67-79.**
- Feres, J. C. y Mancero, X. (2001). *El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina* (Vol. 7). Naciones Unidas, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, División de Estadística y Proyecciones Económicas.**
- Giest, S. y Samuels, A. (2023). Administrative burdens in digital public service delivery: The social infrastructure of library programs for e-inclusion. *Review of Policy Research*, 40(5), 626-645.**
- Halling, A. y Baekgaard, M. (2023). Administrative burden in citizen-state interactions: A systematic literature review. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 34(2), 180-195.**
- Hastings, J. S. y Weinstein, J. M. (2008). *Information, school choice and academic achievement: Evidence from two experiments* (Working paper no. 13623). National Bureau of Economic Research.**
- Heinrich, C. J. (2018). Presidential Address: 'A Thousand Petty Fortresses': Administrative Burden in U.S. Immigration Policies and its Consequences. *Journal of Policy Analysis and Management*, 37(2), 211-239.**
- Heinrich, C. J. y Brill, R. (2015). Stopped in the name of the law: Administrative burden and its implications for cash transfer program effectiveness. *World Development*, 72, 277-295.**
- Herd, P. y Moynihan, D. P. (2018). *Administrative burden: Policymaking by other means*. Russell Sage Foundation.**
- Herd, P. y Moynihan, D. (2025). Gendered administrative burden: regulating gendered bodies, labor, and identity, *Journal of Public Administration Research and Theory*, 35(1), 45-57.**
- Insel, K., Morrow, D., Brewer, B. y Figueiredo, A. (2006). Executive Function, Working Memory, and Medication Adherence among Older Adults. *Journals of Gerontology: Psychological Sciences*, 61(2), 102-107.**
- Kyle, M. A. y Frakt, A. B. (2021). Patient administrative burden in the US health care system. *Health Services Research*, 56(5), 755-765.**
- Martin, L., Delaney, L. y Doyle, O. (2024). Everyday Administrative Burdens and Inequality. *Public Administration Review*, 84(4), 660-673.**
- Masood, A. y Nisar, M. A. (2020). Crushed between two stones: Competing institutional logics in the implementation of maternity leave policies in Pakistan. *Gender, Work & Organization*, 27, 1103-1126.**
- Masood, A. y Nisar, M. A. (2021). Administrative capital and citizens' responses to administrative burden. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 31(1), 56-72.**
- Mettler, S. (1999). The Stratification of Social Citizenship: Gender and Federalism in the Formation of Old Age Insurance and Aid to Dependent Children. *Journal of Policy History*, 11(1), 31-58.**
- Moynihan, D. P., Herd, P. y Harvey, H. (2015). Administrative burden: Learning, psychological, and compliance costs in citizen-state interactions. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 25(1), 43-69.**
- Moynihan, D., Gerzina, J. y Herd, P. (2022). Kafka's Bureaucracy: Immigration Administrative Burdens in the Trump Era. *Perspectives on Public Management and Governance*, 5(1), 22-35.**
- Nieto-Morales, F., Peeters, R. y Lotta, G. (2024). Burdens, bribes, and bureaucrats: the political economy of petty corruption and administrative burdens. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 34(4), 481-497.**

- Nisar, M. A. (2018).** Children of a lesser god: Administrative burden and social equity in citizen-state interactions. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 28(1), 104-119.
- Peeters, R., Trujillo Jiménez, H., O'Connor, E., Ogarrio Rojas, P., González Galindo, M. y Morales Tenorio, D. (2018).** Low-trust bureaucracy: Understanding the Mexican bureaucratic experience. *Public Administration & Development*, 38, 65-74.
- Peeters, R., Gofen, A. y Meza, O. (2020).** Gaming the System: Responses to Dissatisfaction with Public Services Beyond Exit and Voice. *Public Administration*, 98(4), 824-839.
- Peeters, R., Lotta, G. y Nieto-Morales, F. (2024).** *Street-Level Bureaucracy in Weak State Institutions*. Policy Press.
- Peeters, R. y Campos, S. A. (2021).** Taking the bite out of administrative burdens: How beneficiaries of a Mexican social program ease administrative burdens in street-level interactions. *Governance*, 34(4), 1001-1018.
- Perales-Fernandez, F. (2025).** Exploring the influence of administrative capacities on administrative burdens. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 35(3), 352-366.
- Perelmutter, L. (2022).** "Fairness" in an unequal society: Welfare workers, labor inspectors and the embedded moralities of street-level bureaucracy in Argentina. *Public Administration and Development*, 42(1), 85-94.
- Rao, S. K., Kimball, A. B., Lehrhoff, S. R., Hidrue, M. K., Colton, D. G., Ferris, T. G. y Torchiana, D. F. (2017).** The Impact of Administrative Burden on Academic Physicians: Results of a Hospital-Wide Physician Survey. *Academic medicine: Journal of the Association of American Medical Colleges*, 92(2), 237-243.
- Ray, V., Herd, P. y Moynihan, D. (2023).** Racialized Burdens: Applying Racialized Organization Theory to the Administrative State, *Journal of Public Administration Research and Theory*, 33(1), 139-152.
- Simonse, O., Vanderveen, G., Van Dillen, L. F., Van Dijk, W. W. y Van Dijk, E. (2023).** Social security or insecurity? The experience of welfare participation by financially vulnerable households in the Netherlands. *Social Policy & Administration*, 57(3), 255-271.
- Suchy, Y. (2009).** Executive functioning: Overview, assessment, and research issues for non-neuropsychologists. *Annals of Behavioral Medicine*, 37(2), 106-116.
- Watson, T. (2014).** Inside the refrigerator: Immigration enforcement and chilling effects in Medicaid participation. *American Economic Journal: Economic Policy*, 6, 313-338.
- Wooldridge, J. (2010).** *Introducción a la economía. Un enfoque moderno*. Cengage.
- Yates, S., Carey, G., Malbon, E. y Hargrave, J. (2022).** 'Faceless monster, secret society': Women's experiences navigating the administrative burden of Australia's National Disability Insurance Scheme. *Health & Social Care in the Community*, 30(5). <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/hsc.13669>

## Material Suplementario

El presente documento incluye material suplementario que amplía el análisis sobre las cargas administrativas y su relación con las desigualdades sociales en el contexto mexicano. El Apéndice A presenta estadísticas descriptivas complementarias sobre las variables analizadas, proporcionando un panorama detallado del tiempo dedicado a trámites administrativos según diferentes dimensiones y características sociodemográficas. Este análisis permite contextualizar mejor las cargas administrativas en términos de su distribución y variabilidad entre la población encuestada. Por otro lado, el Apéndice B se centra en la identificación y tratamiento de datos atípicos en el estudio, detallando la metodología empleada para su detección y los efectos de su eliminación en los modelos de regresión. A partir de este análisis, se concluye que la depuración de datos atípicos mediante el método de distancias de Cook permite obtener resultados más consistentes con la teoría y mejora la precisión del modelo.

### Apéndice A. Estadística descriptiva complementaria

A continuación, se muestran los detalles de las variables utilizadas de la base de datos sin los datos atípicos identificados por el *Método de Distancias* de Cook. Como se puede ver en la Tabla 1, en promedio de los cuatro tipos de tareas administrativas realizadas, el máximo de minutos dedicados a dichas cargas es de 1,875 en el último mes, mientras que el promedio es de 191.6 minutos o lo que es lo mismo, 3.2 horas. Sin embargo, si se observan los datos por tipo de tarea, en promedio, a la que más se le dedica tiempo es la relacionada con impuestos, mientras que a la que menos es la relacionada con temas de salud.

**Tabla 1. Resumen estadístico de las variables dependientes (en términos de minutos en el último mes)**

| Variable  | Número de observaciones | Mínimo | Máximo | Promedio | Desviación estándar |
|---|-------------------------|--------|--------|----------|---------------------|
| Tiempo promedio dedicado a tareas administrativas relacionadas con la salud, impuestos, beneficios y cuidados |                         | 0      | 1,875  | 191.6    | 245.3               |
| Tiempo promedio dedicado a tareas administrativas relacionadas con la salud                                   |                         | 0      | 3,510  | 173.1    | 303.6               |
| Tiempo promedio dedicado a tareas administrativas relacionadas con beneficios                                 | 1,892                   | 0      | 4,845  | 190.1    | 366.9               |
| Tiempo promedio dedicado a tareas administrativas relacionadas con cuidados                                   |                         | 0      | 4,080  | 190.0    | 336.5               |
| Tiempo promedio dedicado a tareas administrativas relacionadas con impuestos                                  |                         | 0      | 5,010  | 213.0    | 427.9               |

**Fuente:** Elaboración propia con base en la Encuesta Sobre Cargas Administrativas Cotidianas realizada por Baekgaard et al. (s.f.).

Por su parte, respecto a las variables independientes tamaño del hogar y edad de los individuos, se puede observar en la Tabla 2 que el tamaño del hogar más grande tiene 9 habitantes y el promedio de integrantes es de 3.69. Por su parte, destaca que la edad mínima de los encuestados fue de 18 años, mientras que la máxima de 81, por lo cual la base tiene respuestas únicamente de personas mayores de edad.

**Tabla 2. Resumen estadístico de las variables independientes tamaño del hogar y edad de los individuos encuestados**

| Variable         | Número de observaciones | Mínimo | Máximo | Promedio | Desviación estándar |
|------------------|-------------------------|--------|--------|----------|---------------------|
| Tamaño del hogar | 1,892                   | 0      | 9      | 3.69     | 1.45                |
| Edad             | 1,892                   | 18     | 81     | 39.41    | 13.02               |

**Fuente:** Elaboración propia con base en la Encuesta Sobre Cargas Administrativas Cotidianas realizada por Baekgaard et al. (s.f.).

Por otro lado, en la Tabla 3 se pueden observar las principales características del resto de las variables independientes. Así, la mayoría de encuestados son mujeres (52.91%), no pertenecen a una minoría étnica (92.76%) y consideran que tienen una buena salud (53.07%). Además, en la misma tabla se puede observar que la mayoría de los encuestados tiene un nivel técnico superior o de licenciatura (49.89%) mientras que el 15.86% tienen un ingreso anual de entre 50,000 y 100,000 pesos.

**Tabla 3. Resumen estadístico de las variables categóricas independientes utilizadas en la regresión lineal múltiple**

| Variable              | Característica                         | Porcentaje |
|-----------------------|--|------------|
| Género                | <b>Mujeres</b>                         | 52.91%     |
|                       | Hombres                                | 47.09%     |
| Etnicidad             | Minoría                                | 7.24%      |
|                       | <b>No minoría</b>                      | 92.76%     |
| Salud                 | Muy mala salud                         | 0.05%      |
|                       | Mala salud                             | 1.90%      |
|                       | Salud promedio                         | 20.19%     |
|                       | <b>Buena salud</b>                     | 53.07%     |
|                       | Muy buena salud                        | 24.79%     |
| Educación             | Sin escolaridad                        | 0.05%      |
|                       | Primaria                               | 0.69%      |
|                       | Secundaria                             | 7.93%      |
|                       | Media superior                         | 35.04%     |
|                       | <b>Técnico superior o licenciatura</b> | 49.89%     |
| Ingreso               | Posgrado                               | 6.40%      |
|                       | 10,000 pesos o menos                   | 15.54%     |
|                       | -10,001 a 50,000 pesos                 | 14.32%     |
|                       | <b>-50,001 a 100,000 pesos</b>         | 15.86%     |
|                       | -100,001 a 150,000 pesos               | 14.16%     |
|                       | -150,001 a 200,000 pesos               | 10.47%     |
|                       | -200,001 a 250,000 pesos               | 7.14%      |
|                       | -250,001 a 300,000 pesos               | 6.66%      |
|                       | -300,001 a 350,000 pesos               | 3.01%      |
|                       | -350,001 a 400,000 pesos               | 3.81%      |
| -Más de 400,000 pesos |  | 9.04%      |

**Fuente:** Elaboración propia con base en la Encuesta Sobre Cargas Administrativas Cotidianas realizada por Baekgaard et al. (s.f.).

## Apéndice B. Análisis de datos atípicos

El primer paso fue realizar un diagrama de caja y bigotes considerando sólo la variable de tiempo promedio dedicado a tareas administrativas. A partir de esto identificamos varios datos que rebasaban los límites de los bigotes y que podrían ser datos atípicos. Sin embargo, consideramos que era necesario utilizar métodos cuantitativos que consideraran todas las variables del modelo. De esta manera se podría obtener un tratamiento más robusto de los datos atípicos.

En un segundo paso utilizamos tres metodologías distintas para manejar los datos atípicos. La primera fue el apalancamiento (*leverage*), cuyo punto de corte fue de  $2(K+1)$ , y donde  $K$  es el número de variables independientes del modelo (Aguinis, Gottfredson y Joo, 2013). La segunda metodología fue la eliminación de residuales estudiantizados (*studentized deleted residuals*), donde el punto de corte fue de 3. Finalmente, la tercera metodología fue la distancia de Cook, cuyo punto de corte fue de  $4/n$ , donde  $n$  es el número de observaciones (Aguinis et al., 2013).

El tercer paso fue construir un modelo de regresión múltiple considerando cada una de las metodologías anteriores y un modelo donde no existiera un tratamiento de datos atípicos. Como resultado se obtuvo la Tabla 4.

**Tabla 4. Modelos de regresión lineal múltiple con datos originales y sin datos atípicos identificados por los métodos leverage, residuales y de distancias, tomando en cuenta la variable dependiente tiempo promedio utilizado en tareas administrativas.**

| Variables Independientes | Tiempo Promedio en Tareas |                           |                              |                               |
|--------------------------|---------------------------|---------------------------|------------------------------|-------------------------------|
|                          | Base original (1)         | Método leverage (2)       | Método residuales (3)        | Método distancias de Cook (4) |
| Género (mujer)           | 11.078<br>(23.125)        | 12.924<br>(23.634)        | 26.116**<br>(12.683)         | 24.723**<br>(11.336)          |
| Etnicidad (minoría)      | 133.852***<br>(43.313)    | 46.623<br>(107.228)       | 58.470**<br>(24.008)         | 46.837**<br>(21.605)          |
| Ingreso                  | -13.762***<br>(4.493)     | -13.222***<br>(4.622)     | -5.785**<br>(2.469)          | -5.958***<br>(2.22)           |
| Tamaño del hogar         | 11.549<br>(8.04)          | 16.277*<br>(8.525)        | 10.977**<br>(4.413)          | 7.441*<br>(3.983)             |
| Salud física             | -28.551*<br>(15.702)      | -18.364<br>(16.633)       | -12.977<br>(8.666)           | -8.375<br>(7.777)             |
| Educación                | 28.551*<br>(15.819)       | 39.330**<br>(17.086)      | 32.626***<br>(8.746)         | 38.385***<br>(7.9)            |
| Edad                     | -1.399<br>(0.919)         | -0.938<br>(0.947)         | -1.647***<br>(0.504)         | -1.645***<br>(0.451)          |
| Constante                | -7,095.408<br>(7,441.97)  | -12,882.020<br>(8,050.74) | -13,278.510***<br>(4,114.61) | -16,115.440***<br>(3,712.09)  |
| Observaciones            | 1,955                     | 1,792                     | 1,918                        | 1,892                         |
| R2                       | 0.015                     | 0.010                     | 0.027                        | 0.031                         |

*Nota:* \* $p<0.1$ ; \*\* $p<0.05$ ; \*\*\* $p<0.01$

*Fuente:* Elaboración propia con base en la Encuesta Sobre Cargas Administrativas Cotidianas realizada por Baekgaard et al. (s.f.).

A partir de los pasos anteriores se compararon los cuatro modelos realizados. De esta manera, en la Tabla 4 se puede observar que en el modelo sin tratamiento de datos atípicos se confirman la mayoría de las hipótesis planteadas en el presente proyecto de investigación; es decir, el cambio esperado en las cargas administrativas en términos de tiempo aumenta si la persona es mujer respecto a si se es hombre o si se es parte de una minoría respecto a no serlo, disminuye a mayor ingreso y a mejor nivel de salud y aumenta a mayor tamaño del hogar. No obstante, este modelo contradice que las personas que tienen menor nivel educativo enfrentan mayores cargas que las que tienen un mayor nivel educativo, contrario a lo planteado en la hipótesis.

Sin embargo, una vez que utilizamos los modelos con las bases de datos sin los datos atípicos, los resultados se vuelven más consistentes con la teoría y se encuentran más variables independientes estadísticamente significativas. Específicamente, se puede notar en la Tabla 4 que el modelo sin los datos atípicos con el *Método de distancias de Cook* tiene más variables independientes con significancia estadística tomando como referencia un valor  $P < 0.01$ . De esta forma, solo la variable relacionada con la salud física no es estadísticamente significativa. Todas las demás variables, incluida la constante, presentan un grado de significancia con al menos un valor  $P$  de referencia  $< 0.1$ . Además, la mayoría de las hipótesis se cumplen. No obstante, los resultados de este modelo señalan que a mayor nivel de educación las cargas administrativas en términos de tiempo aumentan, lo anterior contradice la hipótesis planteada. Por su parte, en el mismo modelo se puede ver que a mayor edad las cargas administrativas disminuyen, contrario a lo que planteamos acerca de que las personas con mayor edad enfrentan mayores cargas administrativas. Aún con lo anterior, el modelo de regresión lineal generado sin los datos atípicos identificados por el *Método de distancias de Cook* es el que se utilizará para su análisis en los siguientes apartados. Lo anterior porque es el modelo con más variables estadísticamente significativas y es consistente con lo esperado por la teoría (a excepción de una hipótesis planteada que no se cumple y de lo esperado con respecto a la variable de control). Además de que también mejora la  $R^2$  del modelo.

Una vez identificados los datos atípicos procedimos a determinar si se trataba de observaciones legítimas o errores de medición. Considerando que sólo contábamos con la base de datos y la encuesta, consideramos que los datos atípicos son observaciones legítimas debido a que el tiempo gastado por las personas que reportaron valores extraordinarios es creíble. Idealmente, el siguiente paso es averiguar si los datos atípicos pueden arrojar información adicional sobre las hipótesis

(Aguinis et al., 2013). Sin embargo, debido a los insumos limitados con los que contamos, no pudimos encontrar más información. Por último, identificamos que los datos atípicos ejercen influencia sobre el modelo de regresión. Por lo cual, decidimos eliminarlos, debido a que las otras dos opciones (reespecificar el modelo o hacer una aproximación más robusta) no eran viables (Aguinis et al., 2013).